



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-2333/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ZELENIA POLJA d.o.o. u stečaju, OIB 43151121530, Osijek, Vijenac Paje Kolarića 9, odlučujući o žalbi MLADENA MITAKA iz Zagreba, Zelenjak 53 i žalbi LJERKE ŠMIT PRIMORAC iz Zagreba, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Schmidt & Mundweil j.t.d. u Osijeku, Školska, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-368/2017-85 od 16. travnja 2021. u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe Mladena Mitaka iz Zagreba i Ljerke Šmit Primorac iz Zagreba podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-368/2017-85 od 16. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-368/2017-85 od 16. travnja 2021. sazvano je završno ročište za 18. svibnja 2021. s dnevnim redom: 1. rasprava o završnom računu stečajne upraviteljice i 2. razno, te su obaviješteni vjerovnici da mogu izvršiti uvid u završni račun stečajne upraviteljice na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli Mladen Mitak član društva stečajnog dužnika te vjerovnica stečajne mase Ljerka Šmit Primorac.

3. Mladen Mitak rješenje pobija iz razloga što smatra da se radi o fiktivnom sazivanju završnog ročišta i da se Odbor vjerovnika s time mora složiti. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

4. Ljerka Šmit Primorac pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da nisu ostvareni uvjeti za određivanje završnog ročišta jer se vodi spor povodom ustavne tužbe, jer su prodajom nekretnine samo

djelomično namireni razlučni vjerovnik i troškovi stečajnog postupka, a nisu namireni ostali vjerovnici stečajne mase, jer je pogrešna i nezakonita potvrda završnog računa od strane suda te jer sazivanje završnog ročišta nije u skladu s odlukama od 25. veljače 2021. Predlaže da se ukine pobijano rješenje.

5. Žalbe nisu dopuštene.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku, vezano uz odredbu članka 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Odredbom članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da će nepravodobnu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, dok je odredbom st. 3. istog članka propisano da je žalba nedopuštena ako je istu podnijela osoba koja nije ovlaštena za njeno podnošenje.

8. Odredbom članka 283. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) nije izričito određeno u kojem se obliku donosi odluka o određivanju završnog ročišta. Međutim kako se odlukom o sazivanju završnog ročišta ujedno saziva i skupština vjerovnika, ne bi se radilo o odluci o upravljanju postupkom pa se takva odluka donosi u obliku rješenja prema odredbi članka 18. stavka 1. SZ-a. To bi značilo da se na takvu odluku primjenjuju pravila koja općenito vrijede za skupštinu vjerovnika.

9. Odredbom članka 103. stavka 1. SZ-a propisano je da skupštinu vjerovnika saziva sud i da pravo sudjelovanja imaju svi stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Stavkom 2. određeno je da se vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

10. Iz navedene odredbe bi proizlazilo da bi pravo na podnošenje žalbe protiv rješenja o sazivanju završnog ročišta imale osobe koje imaju pravo sudjelovanja na tom ročištu, a to su stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac.

11. Kako nije sporno da žalitelji nisu stečajni vjerovnici niti stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja to po stajalištu ovog suda nemaju pravo podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja prema pravilima iz odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) koja se u stečajnom postupku primjenjuje prema odredbi članka 10. SZ-a.

12. Iako su žalbe nedopuštene, ovaj sud smatra potrebnom navesti da se završnom ročištu pristupa čim se završi unovčenje stečajne mase kada se pristupa završnoj diobi (članak 282. SZ-a). Na tom se ročištu raspravlja o završnom računu

stečajnoga upravitelja, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o ne unovčivim predmetima stečajne mase (članak 283. stavak 1. SZ-a). Dakle, osobe koje imaju pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, mogu raspravljati o završnom računu stečajnog upravitelja neovisno o tome što ga je potvrdio sud u skladu s odredbom članka 95. stavka 2. SZ-a. Osim toga, na sazivanje završnog ročišta kada se unovči stečajna masa te nakon toga zaključi stečajni postupak, ne utječe okolnost da se vodi sudski postupak odnosno da iz unovčene imovine dužnika nisu namirene sve tražbine vjerovnika. Odlučno je da je unovčena stečajna masa pa više nema razloga za vođenje stečajnog postupka. Ako bi se nakon zaključenja stečajnog postupak utvrdilo da postoji mogućnost da se vjerovnici namire jer je nakon zaključenja stečajnog postupka pristigla određena stečajna masa ili je pronađena neka imovina dužnika to bi se po pravilima za naknadnu diobu iz članka 289. SZ-a, zaključeni stečajni postupak mogao nastaviti.

13. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 18. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2fc-23b77**

Kontrolni broj: **0b752-700ba-97291**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.